



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5011
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 17.09.2012
Completul constituit din:
PREȘEDINTE - MIRELA MONICA CIOBOTARU
GREFIER – CRISTIAN ISTRATE

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ promovată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul DUMITRESCU BOGDAN**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității*.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul prin consilier juridic [redacted] cu delegație de reprezentare la dosar - fila 13 și pârâtul personal și asistat de avocat [redacted] cu împuternicire avocațială la dosar - fila 95.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, pârâtul invocă prin avocat excepțiile prematurității și inadmisibilității acțiunii, depunând la dosar cerere în acest sens și o cerere de probe.

Curtea pune în discuție excepțiile invocate de pârât la acest termen de judecată.

Pârâtul solicită prin avocat admiterea excepțiilor prematurității și inadmisibilității, pentru motivele expuse prin cererea depusă în acest sens în ședință publică, subliniind că noțiunea de colaborator al Securității este definită de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, normă în raport de care, obiectul prezentei acțiuni este „*acțiune în constatare*”. Față de acest aspect și, întrucât reclamantul solicită instanței să aprecieze asupra calității sale de colaborator, arată că doar declarativ acțiunea este în constatare, în fapt însă, se încearcă continuarea procedurii de stabilire sau nu a calității de colaborator prin intermediul instanței. Or, potrivit art. 7 din ordonanța amintită, reclamantul trebuie să constate această calitate.

Curtea, din oficiu, pune în discuție calificarea excepțiilor prematurității și inadmisibilității invocate de pârât, în apărări de fond.

Pârâtul arată prin avocat că în opinia sa, aceste excepții nu pot fi calificate drept apărări de fond, întrucât acțiunea nu are obiect, reclamantul trebuind conform art. 7 din OUG nr. 24/2008 să termine cercetarea și să constate sau nu calitatea de colaborator al Securității, nicidecum instanța.

Reclamantul arată prin consilier juridic că apreciază excepțiile prematurității și inadmisibilității invocate de pârât, ca fiind de fapt apărări de fond.

Curtea, din oficiu, recalifică excepțiile prematurității și inadmisibilității invocate de pârât, ca fiind apărări de fond și nu excepții în sensul art. 137 C.pr.civ., după care, nefiind cereri prealabile de formulat sau alte excepții de invocat, acordă cuvântul pe propunere de probe.

Părțile, având cuvântul pe rând, arată prin apărători că solicită încuviințarea probei prin înscrisurile existente la dosar, reclamantul și a probei prin dosarul său de urmărire informativă, sens în care solicită să i se pună în vedere reclamantului depunerea respectivului dosar în copie la dosarul cauzei, precizând că renunță la celelalte probe solicitate prin cererea de probe depusă la acest termen de judecată.

Reclamantul arată prin consilier juridic că se opune încuviințării pentru pârât a probei prin dosarul de urmărire informativă, această probă neprezentând relevanță în cauză și astfel, nefiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

În temeiul art. 167 C.pr.civ., apreciind proba prin înscrisurile existente la dosar ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, Curtea încuviințează această probă pentru ambele părți, respingând proba prin dosarul de urmărire informativă solicitată de pârât, ca nefiind utilă soluționării cauzei, cu privire la constrângerile invocate de pârât și pentru care se solicită această probă, fiind depuse înscrisuri relevante la dosar, în continuare, acordând cuvântul în cadrul dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Reclamantul solicită prin avocat, ca în baza materialului probator depus la dosar, să se constate îndeplinirea în privința pârâtului a condițiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 24/2008 pentru stabilirea calității de colaborator al Securității, iar pe cale de consecință, să fie admisă acțiunea așa cum a fost formulată.

Pârâtul solicită prin avocat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât nu a fost dovedită îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității în privința sa. Totodată, mai învederează că toate notele informative depuse la dosar de reclamant fac parte din dosarul său de urmărire informativă și rezultă din acestea că a fost constrâns să dea respectivele note informative, o mare parte din conținutul acestora fiind activitatea proprie a ofițerului de Securitate.

În temeiul art. 150 C.pr.civ., Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4080/2/2012 la data de 18.05.2012 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ce privește pe pârâtul Dumitrescu Bogdan pentru următoarele motive:

1. Referitor la prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru colaborarea prin furnizare de informații și anume ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, reclamantul a invocat următoarele note informative, respectiv:

- „Vă fac cunoscut că în cadrul atelierului recondiționări de la BAT Viforâta numitul R.C., S.G. se poartă discuții cu privire la relațiile țării noastre cu Ungaria și anume că a fost amplasat un gard la graniță care la ora actuală a fost desființat. De asemenea se mai poartă discuții cu privire la sistemul de viață din SUA și anume că asistența medicală, juridică cât și condițiile de viață sunt mult superioare față de țara noastră” – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 6;

- „Vă fac cunoscut că numitul P.G. sudor la BAT Viforita sector baza tubulară introduce băuturi alcoolice la locul de muncă pe care le consumă cu colegii de serviciu. De asemenea susnumitul poartă unele discuții cu privire la condițiile de viață din URSS față de cele din țara noastră în special privind energia. A mai comentat că din discuțiile purtate cu mama sa care a fost plecată în URSS în excursie în această țară se fac frecvent demonstrații ale tinerilor pentru anumite libertăți” – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 7;

- „În legătură cu numitul N.I. (B.) mecanic la BAT Viforâta urmează să plece în Suedia în interes de serviciu. Din verificările efectuate și din discuțiile purtate cu el a rezultat că susnumitul comentează în contradictoriu modul de viață din România cu cel din Occident ocazie cu care se referă la lipsa de libertăți a omului, lipsa de alimente, se referă la legile prea aspre din țara noastră. Cu ocazia vizitei în țara noastră a șefului statului URSS s-a manifestat că cu această ocazie poate se va face ordine în țară” – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 18. A semnalat reclamantul că urmare a furnizării notei citate anterior, ofițerul de Securitate a propus „avizarea negativă” a plecării în India, în interes de serviciu, a persoanei la care pârâtul s-a referit în relatarea sa;

- „Vă informez că numitul S.I. maistru la secția motoare BAT Viforâta actualmente aflat în interes de serviciu în Ecuador, a avut o comportare necorespunzătoare și anume: A luat legătura cu familia S.V. din Aninoasa, ocazie cu care a luat adresa fiicei acestuia care este plecată ilegal în Statele Unite și se numește actualmente M.R. A luat adresa deoarece intenționează ca la următoarea venire în Ecuador să treacă prin New York ocazie cu care va lua legătura cu susnumita. Susnumitul atât la locul de muncă și domiciliu în comuna Aninoasa a comentat binefacerile Occidentului precum și nivelul de trai din SUA față de cel din țara noastră. Cu această ocazie a comentat și asupra libertăților din Occident față de țara noastră” – Dosar nr. R 212964, vol. 2, f. 19.

2. Referitor la a doua condiție ce trebuie îndeplinită pentru colaborarea prin furnizare de informații și anume informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și aceasta este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și de verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare și a dreptului la libertatea religioasă) și prin urmare a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prev. de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, și a dreptului la libera exprimare, prev. de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept au fost invocate disp. OUG nr. 24/2008, Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și disp. C.pr.civ., iar în dovedire au fost anexate înscrisuri la termenul de judecată din 18.06.2012.

Prin întâmpinare formulată în cauză la data de 04.07.2012, pârâtul Dumitrescu Bogdan a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În apărare a menționat pârâtul că din angajamentul pe care l-a semnat, din notele informative date, dar și din copia cărții de muncă a soției sale rezultă că: a fost constrâns să colaboreze cu ofițerul de securitate al întreprinderii; informațiile raportate de ofițer șefilor săi cuprind justificarea faptului că nu există surse de informații cu privire la starea de spirit, abaterile de la Decretul nr. 400 și necesitatea de a cunoaște din timp calitatea lucrătorilor de verificare și probare a subansamblelor de foraj, extracție în sectorul în care lucrează numiții [redacted] și [redacted] care fac obiectul preocupărilor organelor de securitate; propunerea de recrutare cuprinde la pct. 6 măsuri intitulate „variante de retragere” pentru cazul în care cel ce urma a fi recrutat va refuza urmând să i se dea impresia că s-a dorit o documentare mai aprofundată; redactarea notelor informative la dictarea ofițerului de securitate; retrogradarea din funcție a soției pârâtului la data de 13.01.1988 și respectiv mărirea retribuției acesteia după începerea colaborării; imposibilitatea cunoașterii multora din informațiile menționate în notele informative având în vedere gradul redus de pregătire și cercul de prieteni sau cunoștințe fără vreo legătură cu persoanele supravegheate.

A mai subliniat pârâtul că nu a desfășurat activități de poliție politică iar tot ceea ce este menționat în notele sale în legătură cu aspectele politice nu au fost informațiile sale, fiind imposibil a le procura, iar această împrejurare rezultă din observațiile ofițerului scrise pe note și natura informațiilor, persoanele sau locurile despre care sunt date respectivele informații, neputând fi cunoscute decât de ofițer, nu și de către pârât.

Pârâtul a depus în susținerea apărărilor formulate prin întâmpinare înscrisuri.

La termenul de judecată din 17.09.2012 pârâtul invocă excepțiile prematurității și inadmisibilității.

În susținerea primei excepții invocate pârâtul a arătat că sesizarea instanței nu are o bază legală, nefiind respectate prev. art. 7 și 8 din OUG nr. 24/2008, iar cu privire la a doua excepție pârâtul a menționat că în nota de constatare se precizează că dosarele nr. D 3776 și D 3800 nu au fost solicitate deoarece au fost întocmite anterior perioadei de colaborare. Însă, față de disp. art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, definiția de colaborator al Securității nu poate fi stabilită fără a se cunoaște dacă cel în cauză face parte dintre persoanele urmărite anterior ori dacă colaborarea a fost voluntară. Necercetându-se dosarele de urmărit, nu se poate cunoaște dacă acesta se încadrează în definiția legală de colaborator.

Reclamanta, adaugă pârâtul, a evitat să decidă ea însăși mai întâi și apoi să promoveze acțiunea, și, contrar legii, a solicitat instanței să aprecieze asupra calității.

Excepțiile au fost recalificate de instanță ca fiind apărări asupra fondului cauzei la termenul din 17.09.2012, la aceeași dată instanța încuviințând proba cu înscrisuri ca fiind concludentă și utilă în temeiul disp. art. 167 C.pr.civ.

Analizând actele dosarului, instanța apreciază acțiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul Dumitrescu Bogdan a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În raport de aceste împrejurări, instanța apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, cum corect subliniază reclamantul, instanța reține informațiile furnizate de pârât, respectiv:

- „Vă fac cunoscut că în cadrul atelierului recondiționări de la BAT Viforâta numitul R.C., S.G. se poartă discuții cu privire la relațiile țării noastre cu Ungaria și anume că a fost amplasat un gard la graniță care la ora actuală a fost desființat. De asemenea se mai poartă discuții cu privire la sistemul de viață din SUA și anume că asistența medicală, juridică cât și condițiile de viață sunt mult superioare față de țara noastră” (f. 61);

- „Vă fac cunoscut că numitul P.G. sudor la BAT Viforita sector baza tubulară introduce băuturi alcoolice la locul de muncă pe care le consumă cu colegii de serviciu. De asemenea susnumitul poartă unele discuții cu privire la condițiile de viață din URSS față de cele din țara noastră în special privind energia. A mai comentat că din discuțiile purtate cu mama sa care a fost plecată în URSS în excursie în această țară se fac frecvent demonstrații ale tinerilor pentru anumite libertăți” – (f. 63-64);

- „În legătură cu numitul N.I. (B.) mecanic la BAT Viforâta urmează să plece în Suedia în interes de serviciu. Din verificările efectuate și din discuțiile purtate cu el a rezultat că susnumitul comentează în contradictoriu modul de viață din România cu cel din Occident ocazie cu care se referă la lipsa de libertăți a omului, lipsa de alimente, se referă la legile prea aspre din țara noastră. Cu ocazia vizitei în țara noastră a șefului statului URSS s-a manifestat că cu această ocazie poate se va face ordine în țară”. Potrivit aceluiași înscris, rezultă că persoanei la care pârâtul s-a referit în relatarea sa, ofițerul de Securitate a propus „avizarea negativă” a plecării în India, în interes de serviciu (f. 82-83);

- „Vă informez că numitul S.I. mastru la secția motoare BAT Viforâta actualmente aflat în interes de serviciu în Ecuador, a avut o comportare necorespunzătoare și anume: A luat legătura cu familia S.V. din Aninoasa, ocazie cu care a luat adresa fiicei acestuia care este plecată ilegal în Statele Unite și se numește actualmente M.R. A luat adresa deoarece intenționează ca la următoarea venire în Ecuador să treacă prin New York ocazie cu care va lua legătura cu susnumita. Susnumitul atât la locul de muncă și domiciliu în comuna Aninoasa a comentat binefacerile Occidentului precum și nivelul de trai din SUA față de cel din țara noastră. Cu această ocazie a comentat și asupra libertăților din Occident față de țara noastră” – (f. 84-85).

În raport de acestea, instanța constată că informațiile mai sus redate, precum și celelalte informații de asemenea relatate de pârât, conform notei de constatare și înscrisurilor depuse în copie la dosar (f. 27-86), au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestora.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați (precum și cu urmările ce au fost antrenate efectiv față de numitul N.I. – f. 82-83) probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului ce au implicat urmărirea îndeaproape a vieții unor persoane dar și opiniile acestora, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume: *dreptul la viața privată, precum și dreptul la libertatea de exprimare.*

Așa cum reiese din toate documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiuni ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viața privată, iar prin aceasta încălcându-se concomitent, și dreptul fundamental la libertatea de opinie și de exprimare, dreptul la libertatea de conștiință și religie, acțiunile pârâtului fiind grave și constituind acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică vizează „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În plus față de aceste argumente, Curtea mai constată și că pârâtul nu contestă faptul că a colaborat cu organele Securității ci invocă numai faptul că a fost constrâns la aceasta prin retrogradarea în funcție a soției sale. Tot pârâtul arată că după începerea colaborării, a fost mărită retribuția soției sale.

În primul rând Curtea apreciază că aceste aspecte, chiar și în ipoteza în care ar fi reale, nu schimbă situația de fapt și nu justifică respingerea cererii reclamantului în contextul în care nu au fost prevăzute de legiuitor ca și cauză pentru care nu s-ar putea reține calitatea de colaborator.

Conform disp. art. 2 lit. b tezele II și III din OUG nr. 24/2008 „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Astfel, împrejurarea că pârâtul a fost constrâns moral să colaboreze cu organele Securității este lipsită de relevanță.

În al doilea rând, instanța constată că situația de fapt expusă de pârât nu este probată, acesta solicitând a se reține constrângerea sa morală exclusiv în baza unor prezumții simple. Nu este dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că retrogradarea din funcție a soției sale a intervenit numai pentru a-l forța pe pârât să colaboreze cu Securitatea și nu a intervenit pentru anumite motive obiective cum ar fi spre exemplu reorganizarea/restructurarea instituției la care aceasta era angajată ori chiar necompetența profesională a angajatului.

Mai apreciază instanța că în ipoteza în care organele Securității ar fi intenționat să constrângă pe pârât să colaboreze ar fi acționat asupra acestuia și a locului său de muncă, iar nu asupra unei alte persoane, cum ar fi soția sa.

În plus, nu există nicio legătură de cauzalitate între momentul semnării angajamentului și momentul retrogradării din funcție a soției pârâtului pentru simplul motiv că acest din urmă eveniment a fost ulterior. Astfel, pârâtul a semnat angajamentul de colaborare la data de 09.08.1987 (f. 28, 29) iar schimbarea funcției soției cu consecința diminuării retribuției a avut loc la data de 13.01.1988 (f. 103 verso), astfel că sunt neîntemeiate apărările pârâtului în sensul că soția sa ar fi fost retrogradată tocmai pentru a determina pe pârât să accepte colaborarea cu Securitatea.

Pârâtul arată că după începerea colaborării, a fost mărită retribuția soției sale.

În consecință, instanța apreciază că aplicarea OUG nr. 24/2008 în privința pârâtului nu creează inechități acestuia de moment ce pârâtul și familia sa au avut și beneficii de pe urma colaborării cu organele Securității, respectiv menținerea unui loc de muncă în ce o privește pe soția pârâtului și respectiv creșterea salariului acesteia.

Referitor la susținerea pârâtului în sensul că ar fi redactat notele informative la dictarea ofițerului de securitate iar în legătură cu aceasta argumentul în sensul imposibilității cunoașterii multora din informațiile menționate în notele informative, având în vedere gradul redus de pregătire și cercul de prieteni sau cunoștințe fără vreo legătură cu persoanele supravegheate, aceste aspecte sunt neîntemeiate.

Pe de o parte se constată că respectivele note au fost semnate de pârât acesta asumându-și pe această cale conținutul înscrisurilor în discuție, iar pe de altă parte instanța reține că pârâtul nu a făcut dovada susținerilor sale prin niciun mijloc de probă. În ceea ce privește cercul persoanelor vizate de relatările pârâtului, acestea sunt din cadrul atelierului reconstrucționării de la BAT Viforâta, numitul P.G. este sudor la BAT Viforita sector baza tubulară, numitul N.I. (B.) este mecanic la BAT Viforâta, numitul S.I. este maistru la secția motoare BAT Viforâta. În condițiile în care pârâtul era lăcătuș mecanic la BAT Viforâta – secția baza tubulară, este rezonabil a considera că acesta cunoștea persoanele despre care a relatat, discuții purtate de acestea, precum și alte aspecte ale vieții lor personale.

Eventuala împrejurare că ofițerul, căruia pârâtul i-a adus la cunoștință anumite aspecte, a reformulat informațiile primite este explicabilă și nu conduce la concluzia certă că notele informative au fost redactate de pârât sub dictare. Ceea ce este esențial este că informațiile în sine au fost furnizate de către pârât, fără a se face dovada contrară acestei împrejurări, fiind mai puțin importantă reformularea care poate să aparțină ofițerului, fără deci ca prin aceasta să se poată primi explicația pârâtului că notele ar fi fost întocmite sub dictare.

Astfel, este neîntemeiată, nefiind susținută de nicio probă, apărarea pârâtului în sensul că din examinarea notelor informative rezultă că nu avea nicio posibilitate să cunoască intențiile numitului [redacted] trimis în Ecuador, intențiile acestuia fiind cunoscute numai de către ofițer. Tot astfel, în ce privește nota nr. 5 cu privire la care pârâtul arată că împrejurarea că i se dictau notele este dovedită de utilizarea în textul scris a cuvântului IZDRAEL, cu referire probabil la Israel, în observațiile notate cu scrisul ofițerului fiind menționat același cuvânt, IZDRAEL.

Împrejurarea că același termen este utilizat în mod incorect atât de colaborator cât și de ofițerul care primește nota informativă poate să constituie o dovadă a colaborării celor doi la întocmirea lucrării însă nu constituie și o dovadă a faptului că informațiile în esența lor nu au fost aduse la cunoștință de către colaborator.

Totodată, mai arată pârâtul, fără să facă nicio dovadă în acest sens, că i s-ar fi dictat notele 13 și 15, respectiv anumite informații despre [redacted] și respectiv despre [redacted]. De asemenea relevă preocupările ofițerului la întocmirea notelor 3 și 20 (precum și la întocmirea celorlalte note).

Împrejurarea că pârâtul relatea anumite informații care se subscriu unui anumit domeniu ori vizau anumite persoane numai unui anumit ofițer se justifică într-adevăr prin respectarea și exercitarea sarcinilor încredințate de conducerea Securității fiecărui lucrător în parte, neconstituind însă o dovadă că toți lucrătorii care au primit note informative de la pârât în realitate i-ar fi dictat acestuia conținutul notelor iar pârâtul nu ar fi relatat din propriile cunoștințe nicio informație.

Dacă s-ar fi procedat astfel, s-ar fi ajuns în situația în care activitatea de represiune exercitată de organele Securității ar fi fost una formală, or aceasta nu corespunde realității.

Nu pot fi primite susținerile pârâtului și întrucât este cunoscută practica Securității de a renunța la persoanele care nu contribuiau efectiv la adunarea de informații, ceea ce nu s-a întâmplat și în cazul pârâtului în condițiile, în care potrivit propriilor susțineri, soției acestuia i-a fost majorat salariul.

În consecință, instanța reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, și a dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În sfârșit sunt neîntemeiate și susținerile pârâtului subsumate excepțiilor prematurității și inadmisibilității pe care le-a invocat la termenul din 17.09.2012.

Cu privire la critica pârâtului în sensul că nu ar fi îndeplinite condițiile prev. de art. 7 și 8 din OUG nr. 24/2008, instanța constată, contrar susținerilor acestuia, că în speță în baza verificărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), direcția de specialitate a întocmit o notă de constatare (f. 14), aceasta fiind înaintată Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, însoțită de întreaga documentație care a stat la baza întocmirii ei, precum și de avizul Direcției juridice din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În consecință, Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a luat în discuție nota de constatare pe care a aprobat-o și a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia (f. 24).

Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia a fost introdusă la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, acesteia revenindu-i prerogativa de a hotărî admiterea sau respingerea acțiunii reclamantului, în temeiul plenitudinii de competență a instanțelor judecătorești.

Reclamantul în mod corect solicită instanței să aprecieze cu privire la calitatea de colaborator, nefiind necesar să-i solicite acesteia să admită și să constate calitatea de colaborator și nici să o constate personal anterior sesizării instanței. Aceasta întrucât, în primul caz, dacă reclamantul apreciază că nu sunt întrunite condițiile anume prevăzute de lege nu mai sesizează instanța și infirmă nota de constatare și dispune Direcției juridice eliberarea unei adeverințe din care să rezulte că persoana verificată nu a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia (art. 8 lit. b din OUG nr. 24/2008). În ce privește al doilea caz de asemenea expus este firesc să nu constate reclamantul calitatea de colaborator a pârâtului întrucât nu are astfel de competențe legale, nefiind decât una din părțile dosarului.

În ce privește susținerea pârâtului referitoare la nedepunerea dosarelor nr. D 3776 și D 3800 și respectiv la împrejurarea că nu poate fi stabilită calitatea de colaborator fără a cunoaște dacă cel în cauză a făcut parte din persoanele urmărite sau dacă a fost voluntară colaborarea, acestea sunt de asemenea neîntemeiate.

Din textul disp. art. 2 lit. b nu rezultă distincțiile făcute de pârât, fiind lipsit de relevanță dacă persoana în discuție a și fost sau nu urmărită de Securitate anterior începerii colaborării cu aceasta.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, instanța apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. a din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul DUMITRESCU BOGDAN** cu domiciliul în Aninoasa, str. _____, jud. Dâmbovița.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 17.09.2012.

PREȘEDINTE
Mirela Monica Ciobotaru

GREFIER
Cristian Istrate



Red. MMC/Tehnodact. CI/2 ex./12.04.2013